



## יחידת יהלום – אגף הפיקוח

### כללי

1. בחודש יוני 2000 הוקמה יחידת יהלום באגף הפיקוח (להלן – "היחידה"), בעקבות סיכום בנושא שנערך בין ראש עיריית תל אביב-יפו לבין מפקד מחוז ת"א דאז.
2. לשלב הקמת היחידה קדמה ההחלטה על כינון ועדה (להלן: "הוועדה") שכללה קציני משטרה בעלי תפקידים במחוז ונציגי הנהלת אגף הפיקוח, שבדקה במהלך שנת 1999 את הממשקים המשותפים לעירייה ולמשטרה ומתוכם נבחנו והומלצו עשרה נושאים שכללו, בין השאר, את התחומים: איכות חיים, נוער, שירות לציבור, אבטחה ועוד.
3. מטרת העל שנבחרה לשם בדיקת הנושאים היתה הגברת שיתוף הפעולה (שת"פ) בין עיריית תל אביב-יפו ובין משטרת מחוז ת"א, בדגש על איגום משאבים לצורך הגברת אפקטיביות ההפעלה בשני הארגונים ושיפור השירות לאזרח.
4. בנושאים שבאחריות היחידה והכוללים שירות וטיפול בבעיות הנוגעות לאיכות חיים, המטרה שהוגדרה ע"י הוועדה היתה כדלקמן: "ניידות משותפות, משטרה רשות מקומית, "יהלום" – התמודדות משותפת מול אירועים ותופעות פליליות תבטל כפילות מערכות, תאגם משאבים לניצול יעיל יותר שיהווה "מכפיל כח" תאפשר טיפול אינטגרטיבי בבעיות וכתוצאה מכך איכות חיי האזרחים תגדל".
5. הביקורת בדקה את פעילותה של היחידה במחצית הראשונה של שנת 2002 תוך התמקדות בפעילויות הקשורות לתחום אגף הפיקוח.
6. הביקורת בדקה את הנושאים הבאים: כח אדם; תקציב היחידה; המבנה שבשימוש היחידה; יעדים; תכניות עבודה; פעילות היחידה; מבצעים מיוחדים; היבטים משפטיים.
7. הביקורת שוחחה עם בעלי תפקידים בעירייה ובמשטרה. בעלי תפקידים בעירייה: משנה למנכ"ל העירייה, מנהל אגף הפיקוח, סגן מנהל אגף הפיקוח, המשנה ליועמ"ש לעירייה ומנהלת המחלקה הפלילית (להלן: "המשנה ליועמ"ש"), מנהל אגף נכסי העירייה, מנהלת המחלקה לארגון וביקורת תקנים, מנהל סירת פיקוח, מנהל תפעול באגף הפיקוח, ממונה מינהלה, משק וכ"א באגף הפיקוח, מנהל המחלקה לדיור ושירותים באגף נכסי העירייה, מנהל המדור לאכיפת חוקי עזר במחלקה הפלילית, מנהל היחידה (להלן: "המנהל"). בעלי תפקידים במשטרת ישראל-מחוז ת"א: קצין אק"מ (אגף קהילה ומשמר אזרחי), ראש ענף סיור ומבצעים, מפקד היחידה (להלן: "המפקד").
8. הביקורת נערכה בין החודשים מאי – אוקטובר 2002.



## ממצאים

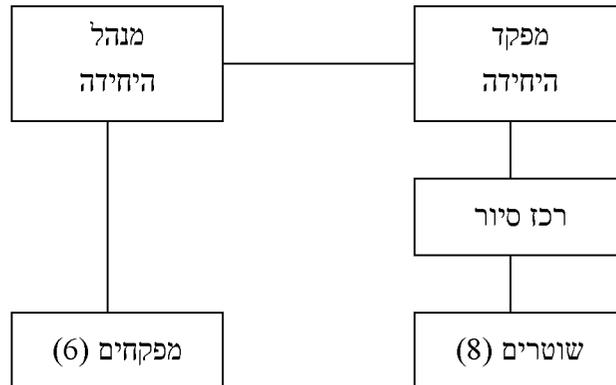
### כללי

9. מנהל אגף הפיקוח מסר לביקורת כי הרציונל להקמת היחידה היה בעיקר הצורך בסיוע למפקחים בזיהוי רוכלים ובעלי עסקים וזאת מכיוון שטרם הוקמה היחידה - נאלצו המפקחים להזמין ניידות סיור לעזרת המפקחים בשטח. עובדה זו שיבשה הן את ביצוע המטלות המשטרטיות השוטפות והן את מהלך עבודתו של המפקח, שנאלץ להמתין זמן רב עד הגעת הניידת למקום האירוע.
10. לדברי מנהל אגף הפיקוח, ניידת משולבת שבה נמצאים מפקח ושוטר מהווה פתרון מידי ויעיל לזיהוי רוכלים ובעלי עסקים המסרבים להזדהות, ואף משמשת גורם הרתעה מפני תקיפות מפקחים. בתגובה לממצאים מסר מנהל אגף הפיקוח: "זמן ההגעה המהיר של הניידת תורם ליכולת טיפול אפקטיבית, בעת בריחה של רוכל נייד בניגוד לחוקי התעבורה (אור אדום, נסיעה באין כניסה), השוטר בניידת נותן מענה מתבקש".
11. בנושאים לטיפול ניידות היחידה, כפי שצויין בחוברת "שת"פ עירייה משטרה" שהוציאו חברי הוועדה צויינו, בין השאר, הנושאים הבאים:
- השתלבות בפעילות משטרטית מיידית.
  - השתלבות בפעילות מבצעית בעקבות קריאה ממוקד משטרתי (פגיעה בשוטר או סיוע לשוטר).
  - איתור ועיכוב חשודים עם מטלטלין לצורך בדיקה.
  - זיהוי בעלי עסקים.
  - עיכוב סרבני זיהוי.
  - תפיסת רוכלים ניידים.
  - מבצעים מיוחדים.
  - השחתת פני מקרקעין.
  - הוצאת טובין מעסקים לשטח מעבר ציבורי.
  - סילוק שולחנות וכסאות משטח המדרכה בעסקים בעייתיים.
  - סילוק מתקנים שונים שהונחו בשטח המדרכה המהווים הפרעה למעבר הציבור.
  - אכיפת חוקי ניקיון.
  - אכיפה נגד ספקי סחורות אשר מניחים את מרכולתם בשטח המדרכה.
  - סגירת עסקים – יישום צווי ביהמ"ש, סגירה בפועל.

בתגובה לממצאים מסר מנהל אגף הפיקוח, בין השאר, כי היחידה מופעלת בהתאם להחלטות מנהל האגף או סגנו, צרכי השטח ובתיאום עם הגורמים הפיקודיים במטה מחוז ת"א במשטרה.

### כח אדם

12. להלן מבנה היחידה, כפי שהוצג בחוברת "כח יהלום" שהוציא אגף הפיקוח סמוך למועד הקמת היחידה (יוני 2000):



\* מספר השוטרים והמפקחים נכון למועד כתיבת הממצאים, אוגוסט 2002.

13. כח האדם העירוני שהוקצה ליחידה מונה 7 מפקחים (מנהל היחידה ו-6 מפקחים). מפקחי היחידה הועברו במהלך תקופת פעילות היחידה מייחידות שונות באגף הפיקוח ליחידה. לבד ממשרתו של מנהל היחידה שנקבע לה תקן עירוני, שבמקור היה אחד מתקני האגף, שאר המשרות אינן מתוקנות. בתגובה לממצאים מסרה מנהלת אגף ארגון ותקינה: "אגף ארגון ותקינה מבצע בחינה ארגונית תפעולית באגף הפקות. במסגרת הבחינה סוכם לא לבחון את יחידת היהלום מאחר ותקני היחידה אינם תקנים עירוניים, למעט מפקד הכוח, והינם מבוססים על הסכם עם המשטרה".

14. מנהל היחידה שהחל בתפקידו בפועל בחודש מאי 2002 במסגרת רוטציה באגף הפיקוח, כפוף מינהלית למטה אגף הפיקוח (מנהל אגף הפיקוח וסגנו) וארגונית למנהל סיירת הפיקוח. תפקידיו, כפי שהוגדרו בחוברת "כח יהלום" שהוציא אגף הפיקוח הם:

א. הכנת תוכנית עבודה המתחלקת למספר קטגוריות והן:

- תוכנית עבודה יומית – ציוות מפקחים וקביעת אזורי פעולה.
- תוכנית עבודה שבועית – הצבת מפקחים ב-3 משמרות בהתאם לצרכי המערכת.
- תוכנית עבודה חודשית – הכנת תוכנית לפעילות מיוחדת, כגון: מבצעים בצוותים מתוגברים באזורים ממוקדים.

ב. ריכוז חומר שוטף המתקבל מהמפקחים, עיבודו, רישומו, תיוקו והמשך מעקב בנושאים הדורשים טיפול.

- ג. קבלת תלונות על מפגעים שונים ממנהל הסיירת, ניתוב המפגעים למפקחים, המשך מעקב על התלונות עד סיום הטיפול.
- ד. בתחילת כל משמרת מתבצע תדריך ובו ניתן דגש לגבי מוקדי האכיפה היומיים, מבצעים מתוכננים, ציוותים וכל נושא רלוונטי אחר.
15. מזכירות – מנהל היחידה מסתייע בשירותי מזכירות בהיקף של כ – ¼ משרה שניתנים לו ע"י מזכירות סיירת הפיקוח.
- בתגובה לממצאים מסר מנהל אגף הפיקוח: "... יש לציין כי "רכו היחידה" הנו פונקציה משטרתית, העושה עבודת פקידות גרידא. מאידך, בצד העירוני מתבצעת עבודת הפקידות כפי שציינה עורכת הביקורת, אך מתווספת לכך עבודת פקידות המתבצעת ע"י מפקחי היחידה ומנהלה. עולה בברור, כי אי היענות לבקשת האגף לתקנון היחידה, לרבות פקידה, יוצרת מצב של בזוז משאבים ואי מקצועיות".
16. כח האדם המשטרתי מונה 9 שוטרים (קצין בדרגת פקד המשמש כמפקד היחידה, רכז יחידה 81- שוטרים). במועד כתיבת הממצאים (אוגוסט 2002) נמסר לביקורת ע"י מפקד היחידה כי במהלך חודש אוגוסט יתווסף שוטר נוסף ליחידה.
17. המפקד אחראי, בין השאר, על הכנת תוכנית עבודה חודשית, עיבוד החומר הנוגע לפעילות השוטרים ודיווחו לגורמי המשטרה הנוגעים בדבר, תכנון מבצעים באזורים מוכי עבירות, טיפול בתלונות של אזרחים, מתן הרצאות בנושאי איכות הסביבה בפורומים שונים וכן מתן תדריך בתחילת כל משמרת, יחד עם המנהל, שבו ניתנים הנחיות ודגשים הנוגעים לפעילות לאותה משמרת בנושאים כגון: רוכלות, אלטעזכן, הומלסים, חניה, נקיון ועוד. כמו כן, מקיים המפקד אחת לשבוע שיעור שבועי למפקחי ולשוטרי היחידה שבמהלכו נמסרים הנחיות ונהלים משטרתיים, וכן מידע על כוונות לביצוע פיגוע חבלני עוין (פח"ע).
18. רכז היחידה מטפל בכל נושא הפעילות המשטרתית ביחידה ומנתב ליחידות המשטרה הרלוונטיות חומר הכולל: דוחות הפעולה בגין אירועים משטרתיים; סידורי העבודה של השוטרים; סיכומי פעילות יומיים, שבועיים וחודשיים, הנשלחים לגורמי המשטרה האמונים על היחידה במחוז ת"א.

### תקציב היחידה

19. בכל אחת מהשנים 2001 ו-2002 לא תוקצבה היחידה בנפרד ומימון פעולותיה התבצע מסעיפי התקציב של יחידות האגף השונות. בתגובתו לממצאי דוח הביקורת מסר מנהל אגף הפיקוח כי הועברו בקשות בכתב על ידו, לתקנון ולתקצוב היחידה במסגרת תוכניות העבודה לשנים 2002, 2003.
20. לבקשת הביקורת רוכזו סעיפי התקציב ששימשו את היחידה בכל אחת מהשנים 2001 ו-2002.



21. להלן מפורטים סעיפי התקציב והסכומים שתוקצבו ליחידה, כפי שנמסרו לביקורת ע"י ממונה מינהלה, משק וכ"א באגף הפיקוח:

פירוט הסעיף	סכום התקציב בש"ח	סעיפי התקציב
משכורת כוללת	כ-1,000,000 *	7812/110/8 7813/110/5 7815/110/8 7818/110/8
אחזקת רכב	כ-60,000 *	7811/531/1
ביטוח רכב	כ-35,000 *	7811/532/2
דלק ושמן	כ-60,000 *	7811/534/4
חידוש רשיונות רכב	5,000	7811/536/6
צרכי משרד	10,000	7811/461/4
אחזקת מכשירי קשר	20,000	7811/541/3
השתלמות יחידתית	5,000	7811/781/8
נסיעות ואש"ל	5,000	7811/510/5
תיקוני מבנים, מתקנים ואינוונטר	15,000	7811/434/1
חשמל	4,000	7811/435/2
ביטוח	7,000	7811/433/9
נקיון	1,000	7811/436/3
עבודה בקבלנות (נקיון)	5,000	7811/751/2
שכר דירה ודמי הכירה	כ-25,000 *	7813/411/6
כיבודים	1,000	7811/610/8
הוצאות מיוחדות	1,000	7811/680/4
כביסה	10,000	7811/762/5
מזון	15,000	7811/788/6
רכישת סרטי צילום למצלמות	4,000	7812/783/7
הדפסת דוחות ממוגנטים	1,000	7811/783/1
הדפסת דוחות	15,000	7814/461/4
ציוד וריהוט משרדי	2,000	7811/932/5
	<b><u>1,306,000</u></b>	<b>סה"כ</b>

\* - סכומים אלו משוערים ואינם מדויקים.

**המבנה שבשימוש היחידה**

22. היחידה שוכנת בקומה ב' במבנה ברח' הלל הזקן 18 ת"א. מנהל המחלקה לדיור ושירותים באגף נכסי העירייה מסר לביקורת כי מדובר במבנה בן שתי קומות בשטח בנוי של כ-260 מ"ר ברוטו: קומת קרקע 112 מ"ר וקומה עליונה 148 מ"ר.
23. קומת הקרקע הינה בשימוש משטרה קהילתית ומשא"ז מתאריך 1/5/98, ואילו הקומה השנייה העליונה בשימוש אגף הפיקוח.
24. בבדיקה שערך מנהל המחלקה לדיור ושירותים לא נמצאה החלטה של הוועדה להקצאת דיור ליחידות העירייה (ועדת השניים) להקצות את הקומה העליונה לאגף הפיקוח.
25. ההתקשרות עם הבעלים הינה עד תאריך 30/4/03 ואילו דמי השכירות הינם 13,705 ש"ח בתוספת מע"מ לחודש. דמי השכירות הנ"ל צמודים למדד.
26. למרות פניוניה החוזרות ונשנות של הביקורת למנהל אגף נכסי העירייה להמצאת החלטת ועדת הקצאת דיור ליחידות העירייה (ועדת השניים) לגבי שימוש אגף הפיקוח בנכס ופירוט חלוקת תשלומי שכר הדירה של המשתמשים בו, נכון למועד הפצת טיוטת הממצאים, נובמבר 2002, טרם נמסרו המסמכים הרלוונטיים.
- בתגובה לממצאים מסר מנהל אגף נכסי העירייה:
1. לצערי לא מצאנו את פרוטוקול הוועדה בתיק לפיו הוקצה הנכס לאגף הפיקוח.
  2. ככל הזכור לי העברת הפיקוח לנכס ברחוב הלל הזקן במקום מינהלת מדרחוב נחלת בנימין התקבל ונעשה עפ"י החלטת מנכ"ל העירייה בעת דיון בנושא פקוח ושיפוץ שוק הכרמל.
  3. יחידת יהלום לא קיבלה את אישור ועדת השניים.
  4. במהלך שנת 2002 שולמו דמי השימוש כדלקמן:-
- |  |         |
|--|---------|
| מינהל החנו"ת – 112 מ"ר (מינהל החינוך והתרבות – הערת הביקורת) |         |
| חרום   | 112 מ"ר |
| פקוח   | 36 מ"ר  |
- לשנת 2003 – מחוקצב הנכס
- |        |                     |
|--------|---------------------|
| חרום - | 112 מ"ר – קומה א'   |
| פקוח - | 148 מ"ר – קומה ב' " |
- הביקורת מציינת כי, הן מבדיקת מנהל המחלקה לדיור ושירותים באגף נכסי העירייה והן מממצאי הביקורת במקום במהלך שנת 2002, הקומה העליונה ששטחה 148 מ"ר היתה בשימוש אגף הפיקוח בלבד.

## יעדים

27. יעד היחידה לשנת 2002 שהוגדר בחוברת "יחידת יהלום סיכום שנתי 2001" שהוציאה משטרת ישראל, מחוז ת"א, היה רח' דרך יפו-ת"א (בקטע שבין רח' אלנבי ועד לרח' אילת). המטרה בקביעת יעד זה, כפי שצויין בחוברת, היתה להוריד את כמות האירועים ברחוב ב-20%, כלומר מ-260- אירועי סיור (עפ"י דיווחי מוקד 100) ל-208- אירועים.
28. בסיכום שנתי זה צויין כי במסגרת היעד תבוצע פעילות אכיפה ברחוב, תוך קיום מבצעים משותפים ואכיפה יומיומית ברחוב. הצלחת היעד תיבחן במהלך שנת 2002, מדי 3 חודשים.
29. לביקורת נמסר ע"י סגן מנהל אגף הפיקוח כי יעד זה, שכאמור היה יעד משטרת, השתלב עם היעדים העירוניים והתקבל על דעת הנהלת אגף הפיקוח כיעד עירוני. מנהל אגף הפיקוח מסר בתגובה לממצאים שהיעד המשטרה שולב כאחד היעדים וכי יעדי היחידה הם נגזרת מיעדי אגף הפיקוח, כפי שהוגדרו בתוכנית העבודה העירונית לשנת 2002.

## מדדי היעד

30. המפקד מסר לביקורת כי מדי חודש הוא עורך בקרה הכוללת השוואה בין כמות אירועי הסיור המתקבלים ממרכז דיווח מבצעים של מחוז ת"א (מרד"מ) לבין כמות האירועים ביום הבקרה.
31. לדברי המפקד, קיימת עמידה במגמת הירידה בכמות האירועים ברחוב דרך יפו-ת"א, שכאמור נקבע יעד היחידה לשנת 2002, לאור הבקרות שערך במהלך החציון הראשון של שנת 2002.
32. הביקורת בדקה מדגמית דוחות ממצאי משמרת של מפקחי היחידה, ולהלן ממצאי הבדיקה:
- א. בין התאריכים 16/5/02-31/5/02 נרשמו 4 דוחות כנגד בעלי עסקים בדרך יפו-ת"א.
- ב. בין התאריכים 2/6/02-13/6/02 נערך דוח אחד בגין הדבקת מודעות בדרך יפו-ת"א.
- ג. בין התאריכים 3/3/02-16/3/02 היה זיהוי אחד של בעל עסק וניתן דוח בגין השלכת פסולת ברשות הרבים.
- מנהל אגף הפיקוח מסר בתגובה לממצאים: "יש לציין כי פעילות אכיפה אינה נמדדת על סמך דוחות בלבד, היכן בא לידי ביטוי נושא המניעה, פעילות מניעתית מונעת עבירות! מעבר לכך, ברח' דרך יפו, בוצעו פעילויות נוספות ע"י יחידות שונות באגף, לרבות גרירות, חניה, טיפול בדוכלים אכיפת חוק כנגד בתי עסק".
33. מנהל היחידה מסר לביקורת בעקבות ממצאים אלו כי לא נתן דעתו לביצוע היעד שנקבע ועל כן לא נעשתה במקום אכיפה מספקת.
- מנהל אגף הפיקוח מסר בתגובה לממצאים: "... מנהל היחידה היה חדש בתפקיד, הגיע מיחידה בעלת אופי פעילות שונה, שם מקבל נושא הדוחות ביטוי יותר נרחב, יחידת יהלום אינה ממוקדת על דוחות, מטרותיה שונות בתכלית".

**תוכניות עבודה**

34. לבקשת הביקורת מסר המפקד תוכניות עבודה של היחידה לחודשים מרץ, מאי ויוני 2002, הכוללות דגשים לפעילות ומבצעים מתוכננים, הדרכות ואימונים של שוטרי היחידה ואזורי פעילות ניידות עפ"י חלוקה לימים ולמשמרות.
35. לדברי המפקד, תוכניות עבודה אלו נשלחות לקצין סיוע וחירום באגף המבצעים של מחוז ת"א והן מהוות בסיס לביצוע, כאשר למעשה רק כמחצית מכל תוכנית עבודה מיושמת בפועל וזאת בשל אילוצים שונים כגון: מצבת כ"א, עדיפויות משתנות וכו'.
36. כאמור, אחת המטרות שהוצבו בתהליך הקמת היחידה היתה שיתוף פעולה בין העירייה והמשטרה. הביקורת ביררה עם המנהל את מידת מעורבותו בהכנת תוכנית העבודה של היחידה שמגיש המפקד. המנהל מסר לביקורת כי אין הוא שותף בהכנת תוכנית העבודה של המפקד וכי הוא מקבל העתק ממנה בלבד.
37. בסיכום ראיון קליטה מתאריך 12/5/02, שנערך בעקבות פגישה בין סגן מנהל אגף הפיקוח והמנהל עם היכנסו לתפקיד, צויין לגבי נושא תוכנית העבודה כי על המנהל להגיש לסגן מנהל אגף הפיקוח מדי 3 חודשים תוכנית כוללת בנושא יעדי היחידה לגבי אותה תקופה וכי המסמך יוגש במשותף עם המפקד.
38. בתאריך 4/7/02 ביקשה הביקורת מהמנהל תוכנית עבודה לחודשים יוני, יולי ואוגוסט. המנהל מסר לביקורת טיוטת תוכנית עבודה המחולקת לאזורי פעילות ומבצעים מיוחדים. לדבריו, הכנת תוכנית העבודה טרם הסתיימה, נכון לחודש יולי 2002, ועל כן לא הופצה.
39. יש לציין כי נכון לחודש אוגוסט 2002 טרם מסר המנהל את תוכנית העבודה לביקורת, למרות פניות הביקורת למנהל בנושא.
- בתגובה לממצאי הביקורת מסר מנהל אגף הפיקוח: "... אכן התכנית לא נמסרה מאחר ו**לא אושרה ע"י סגן מנהל האגף**" (הדגשה במקור).

**פעילות היחידה****שעות הפעילות**

40. היחידה פועלת במבנה ברח' הלל הזקן 18 בשתי משמרות למעט מבצעים שבהם שעות הפעילות משתנות:  
משמרת א': 14:00-06:30.  
משמרת ב': 22:00-13:30.
41. במשמרות א' ו-ב' משולבים שוטרי ומפקחי היחידה באכיפת החוקים המנחים את פעילות היחידה.

42. בימים א'-ה' משמרת ג' בין השעות 02:20-18:00 וביום ו' בין השעות 06:30-15:20, פועלת ניידת של היחידה ובה משולבים מפקחים של היחידה ושוטרים בשכר, שאינם שוטרי היחידה, המטפלים בעיקר במטלות של אגף הפיקוח שמועברות לטיפולם לפני תחילת המשמרת. הביקורת מציינת כי במהלך אימות הממצאים (דצמבר 2002), מסר סגן מנהל אגף הפיקוח לביקורת כי במהלך "החודשים האחרונים", בימי ו' בין השעות 06:30-15:20 פועלת היחידה עם שוטר מהיחידה ולא שוטר בשכר.

#### רכבים

43. לרשות היחידה הוקצו 4 כלי רכב עירוניים שהוגדרו כניידות ושולטו בסמלי היחידה, המשטרה והעירייה, כאשר בכל ניידת משולבים שוטר, מפקח ונהג, שהינו עובד אגף הפיקוח.
44. במהלך השנים 2001 ו-2002 תוגברה היחידה ברכב ובאופנוע מהמשרד לאיכות הסביבה. סמוך למועד הפצת טיוטת הממצאים (נובמבר 2002) מסר המפקד לביקורת כי מכיוון שהקטנוע לא ענה לצרכים השוטפים של היחידה, הוא הוחזר למשרד לאיכות הסביבה ואילו הרכב משמש הן לצורך פעילות היחידה והן לצרכים משטרתיים.
45. יש לציין כי הרכב והקטנוע ניתנו לשוטרי יהלום מכספי הקרן לשמירת הנקיון שהוקמה במסגרת המשרד לאיכות הסביבה ושמטרתה, בין השאר, לרכז אמצעים כספיים לשמירה על הנקיון, למניעת השלכת פסולת וטיפול בפסולת, למיחזור ומניעת מפגעים.

#### ניצול הרכבים

46. כח האדם ביחידה מונה, כאמור, מנהל 61- מפקחים, מפקד 81- שוטרים. לביקורת נמסר ע"י המנהל, כי למעשה רק 5 מפקחים משולבים במהלך שתי המשמרות של היחידה, וזאת מכיוון שבכל יום מוקצה למשמרת ג' מפקח עם שוטר בשכר.
47. לדברי המנהל, במקרים בהם מתקיימות השתלמויות של שוטרים, תגבורים של יחידות משטרה אחרות ע"י שוטרי היחידה ומבצעים המשותפים למשטרה ולסיירת הירוקה של המשרד לאיכות הסביבה, נפגמת היכולת לאייש כל ניידת בשוטר ובמפקח ועל כן לא מתבצעים באותם מקרים זיהויי רוכלים ובעלי עסקים.
- בתגובה לממצאים מסר מנהל אגף הפיקוח: "... כן מתבצעים זיהויים אך ע"י ניידות סיור של מרחבי המשטרה אמנם בזמן תגובה איטי יותר".
48. לביקורת נמסר ע"י המנהל והמפקד, כי במשמרת א' יש בדר"כ 3 ניידות, במשמרת ב' 2 ניידות ובמשמרת ג' ניידת אחת. לדברי מנהל האגף וסגנו, במקרים בהם הניידות אינן נמצאות בפעילות במשמרת, או לחילופין נמצאות בתיקונים במוסכים, הן משמשות את יחידות אגף הפיקוח.



מנהל אגף הפיקוח מסר בתגובה לממצאים: "ניידות מונפקות ליחידה בהתאם ליכולת איוש

ובמגבלות יכולת איוש נהגים או תקלות מכניות בכלי הרכב".

49. הביקורת בדקה את ציוותי הניידות לחודשים יוני ויולי 2002 ולהלן הממצאים:

**יוני 2002**

תאריך	משמרת	מס' ניידות משולבות (מפקח + שוטר)	מס' ניידות בלתי משולבות	קטגוריה	סיוור רגלי
2/6	א	2			
2/6	ב	2			
3/6	א	2	1 (2 שוטרים)		
3/6	ב	2	1 (שוטר)	1 (שוטר)	
4/6	א	2	1 (שוטר)	1 (שוטר)	
4/6	ב	2			
5/6	א	2			2 (שוטרים)
5/6	ב	1	1 (מפקח)	1 (שוטר)	
6/6	א	2			1 (שוטר)
6/6	ב	2			
9/6	א	2			1 (שוטר)
9/6	ב	2			
10/6	א	2			1 (מפקח)
10/6	ב	2			
11/6	א	2			1 (שוטר)
11/6	ב	2 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)			
12/6	א	2			
12/6	ב	2 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)			
13/6	א	2 (בכל ניידת 2 שוטרים ומפקח)			
13/6	ב	2			
23/6	א	2			1 (שוטר)
23/6	ב	2 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)			



תאריך	משמרת	מס' ניידות משולבות (מפקח + שוטר)	מס' ניידות בלתי משולבות	קטגוריה	סיוור רגלי
24/6	א	2 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)		1 (שוטר)	
24/6	ב	2 (בכל ניידת 2 שוטרים ומפקח)			
25/6	א	2 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)			
25/6	ב	1 (2 שוטרים ומפקח)			
26/6	א	1 (2 שוטרים ומפקח)		1 (שוטר), 2 (מפקחים)	4 (שוטרים), 2 (מפקחים)
27/6	א	2 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)		1 (שוטר), 1 (מפקח)	
27/6	ב	2			
30/6	א	2 (בכל ניידת 2 שוטרים ומפקח)			

\* - בתאריכים 16/6-21/6 התקיימה השתלמות לשוטרים. המפקחים עבדו עם שוטרים בשכר.

\*\* - בתאריך 26/6 לא התקיימה משמרת ב'.

\*\*\* - בתאריך 30/6 ניידת אחת מתוך השתיים שהופעלו היתה בפעילות עד השעה 18:30 בשל מחסור במפקחים שהיו במטווח.

50. מטבלת ציוות ניידות לחודש יוני 2002, המציגה 16 ימי פעילות של היחידה, עולים הממצאים הבאים:

א. בתאריכים 3/6 ו-4/6 (12.5% מסך הימים שנבדקו) היו 3 ניידות במשמרת א'. בשאר התאריכים המוצגים בטבלה היו רק 2 ניידות במשמרת א'.

ב. להלן התאריכים בהם נמצאו ניידות בלתי משולבות (שוטר + מפקח):

- 1) בתאריך 3/6 - משמרת א', באחת הניידות היו שני שוטרים ללא מפקח.
- 2) בתאריך 3/6 - משמרת ב', באחת הניידות היה שוטר ללא מפקח.
- 3) בתאריך 4/6 - משמרת א', באחת הניידות היה שוטר ללא מפקח.
- 4) בתאריך 5/6 - משמרת ב', באחת הניידות היה מפקח ללא שוטר.

מנהל אגף הפיקוח מסר בתגובה לממצאים: "הניידות מופעלות בהתאם ליכולת איוש כוח אדם הן עירוני והן משמרת, במגבלות של היעדרות עקב תאונות עבודה, מחלה, חופשה, השתלמויות, עדויות בבתי משפט, ימי מילואים, סיפוחי שוטרים למשימות מחוזיות ועוד".



51. לדברי המנהל, במקרים בהם נמצאים בניידת שוטרים ללא מפקחים, מטבע הדברים ניתנת עדיפות למטלות משטרתיות.

בתגובה לממצאים מסר מנהל אגף הפיקוח: "... השוטרים נותנים עדיפות למשימות אגף הפיקוח לזיהוי בעלי עסקים או אחרים וכן טיפול בתקיפות מפקחים".

### יולי 2002

תאריך	משמרת	מס' בניידות משולבות (מפקח + שוטר)	מס' בניידות בלתי משולבות	קטגוריה	סידור רגלי
1/7	א	3 (בניידת אחת 2 שוטרים + מפקח)			
1/7	ב	2			
2/7	א + ב	*			
3/7	א	3 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)		1	
3/7	ב	1			
4/7	א	2 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)			
4/7	ב	2 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)			
7/7	א	2			
7/7	ב	2			
8/7	א	3 (בניידת אחת שוטר ושני מפקחים)			
8/7	ב	1			
9/7	א	2		1	
9/7	ב	2 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)			
10/7	א	2			
10/7	ב	2			
14/7	א	2	1 (שוטר)	1 (שוטר)	
14/7	ב	2			
15/7	א	2 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)	1 (2 שוטרים)		



סיור רגלי	קטבוע	מס' ניידות בלתי משולבות	מס' ניידות משולבות (מפקח + שוטר)	משמרת	תאריך
			2	ב	15/7
			2 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)	א	16/7
			2 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)	ב	16/7
			2 ניידות (בניידת אחת שוטר ושני מפקחים) (בניידת שנייה שני שוטרים ומפקח)	א	17/7
			1	ב	17/7
			1	א	18/7
			1	ב	18/7
			**	א + ב	21/7
			2 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח) (בניידת אחת 2 מפקחים ושוטר)	א	22/7
			2	ב	22/7
			2 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)	א	23/7
			2 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)	ב	23/7
			*** 1	א	24/7
		1 (שוטר)	***	ב	24/7
			3 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)	א	25/7
			2	ב	25/7
			3 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)	א	28/7
			2 (בניידת אחת 2 שוטרים ומפקח)	ב	28/7
			3 (ב-2 ניידות 2 שוטרים ומפקח)	א	29/7
		1 (שוטר)	1	ב	29/7
			2	א	30/7



תאריך	משמרת	מס' ניידות משולבות (מפקח + שוטר)	מס' ניידות בלתי משולבות	קטגוריה	סיוור רגלי
31/7	א	3			
31/7	ב	2			

\* 2/7 – השתלמות שוטרים

\*\* 21/7 – השתלמות שוטרים

\*\*\* 24/7 – מבצע משותף של המשטרה ומשרד איכות הסביבה

52. מטבלת ציוות ניידות לחודש יולי 2002, המציגה 20 ימי פעילות של היחידה, עולים הממצאים הבאים:

א. בתאריכים: 1/7, 3/7, 8/7, 25/7, 28/7 (25% מסך הימים שנבדקו) היו 3 ניידות

במשמרת א'. בשאר התאריכים המוצגים בטבלה היו 2 ניידות במשמרת א'.

ב. בתאריכים: 1/7, 3/7, 4/7, 9/7, 15/7, 16/7, 17/7, 22/7, 23/7, 25/7 (50% מסך

הימים שנבדקו) היו ניידות ובהן שני שוטרים ומפקח בניידת.

ג. בתאריך 8/7 היו 3 ניידות ובהן שוטר ושני מפקחים.

ד. בתאריכים: 14/7, 24/7, 29/7 (משמרת ב') היה בניידת אחת שוטר ללא מפקח.

ה. בתאריך 17/7 (משמרת א') היו בניידת אחת שוטר ושני מפקחים ובניידת שנייה שני

שוטרים ומפקח.

ו. בתאריך 22/7 (משמרת א') היו בניידת אחת שני שוטרים ומפקח ובניידת שנייה שני

מפקחים ושוטר.

ז. בתאריך 23/7 היו שתי ניידות אחת במשמרת א' ואחת במשמרת ב', כשבכל אחת מהן היו

שני שוטרים ומפקח.

53. במהלך אימות הממצאים מסרו סגן מנהל האגף ומנהל היחידה כי במקרים בהם נמצא כי בניידת

היו שני שוטרים ומפקח - המדובר בתקופת חונכות שבה שוטר ותיק חונך שוטר חדש. כמו כן

מסרו השניים כי הקטגוריה שהוזכר כאמור למשרד לאיכות הסביבה שימש לצרכים השוטפים של

המשטרה ולא לצרכי היחידה.

54. בבירור שערכה הביקורת עם מפקד היחידה מסר האחראי כי הקטגוריה שימש את צרכי היחידה וכן

נתן מענה למטלות משטריות מחוזיות לפי הצורך.



## דיווחי פעילות היחידה

55. עד לחודש מאי 2002 היה בשימוש היחידה טופס "דוח פעילות יחידת יהלום – יומי יחידתי" שבו נרשמו ע"י רכז היחידה דיווחים יומיים של השוטרים והמפקחים ליום פעילות הכולל 3 משמרות. יש לציין כי טופס זה משמש, נכון למועד כתיבת הממצאים (אוגוסט 2002), לדיווחי פעילות השוטרים בלבד.
56. עם היכנסו של המנהל לתפקידו (מאי 2002), הוכנס לשימוש טופס "סיכום יומי לתאריך..." בו נרשמת ע"י המנהל הפעילות היומית של המפקחים בשלוש המשמרות על סמך טפסי "ממצאי משמרת" שמגישים המפקחים למנהל.
- בתגובה לממצאים מסר מנהל אגף הפיקוח: "יש לציין שוב כי הפעילות מתבצעת ע"י מנהל היחידה ("כנושא כובע הפקידה") לעומת רכז ייעודי מטעם המשטרה המבצע פעילות זו. חשוב לציין כי ליחידה אין אמצעים ממוכנים לאיסוף הנתונים, הכל מבוצע באופן ידני ללא מזכירה/רכז במשרה מלאה לטובת הנושא" (הדגשה במקור).
57. מדי שבוע מועברים נתוני הסיכומים היומיים לטופס דיווח שבועי - "דוח יומי/שבועי/חודשי לתאריך..." המשמש גם לדיווחים החודשיים של היחידה.
58. הביקורת השוותה באופן אקראי טפסי "דוח פעילות יחידת יהלום – יומי יחידתי" של שבוע פעילות לתאריכים 9/3/02-3/3/02 לטפסי דיווח שבועי של פעילות היחידה לאותם התאריכים, ולהלן הממצאים:

אכיפת חניה			שימור			
חניה אחר	מדרכה	מוסדרת	מודעות	שימור	נקיון	
	306	43	14	5	13	סה"כ פעילות שבועית עפ"י טפסי "דוח פעילות יומי יחידתי"
	* 353	42	13	5	12	סה"כ פעילות עפ"י טפסי דוח שבועי

דרישה	צואת כלבים	שונית		רוכלות			
		סגירת עסקים	פסולת בניין	תפיסות	תביעות	ברירות קנס	
1	4	10	1	1	1	1	סה"כ פעילות שבועית עפ"י טפסי "דוח פעילות יומי יחידתי"
1	*** 1	** 25	1	1	1	1	סה"כ פעילות עפ"י טפסי דוח שבועי



59. הערות – מהנתונים שהוצגו לעיל עולה כי קיים חוסר התאמה בכמה פרמטרים בין הסיכומים של טפסי "דוח פעילות יחידתי" של שבוע הפעילות לבין הנתונים שנרשמו בטפסי דיווח שבועי האמורים לשקף את הפעילות באותם ימים לגבי אותם פרמטרים. להלן הפערים בדיווחים:
- \* בטופס הדיווח השבועי צויין כי נערכו 353 דוחות בגין חניה על מדרכה, בעוד שעפ"י דיווחי סיכום יומי נערכו 306 דוחות (פער של 47 דוחות).
  - \*\* בטופס הדיווח השבועי נרשם כי נערכו 25 דוחות בגין אי סגירת עסקים במועדם ואילו עפ"י דיווחי סיכום יומי נערכו 10 דוחות (פער של 15 דוחות).
  - \*\*\* בטופס הדיווח השבועי צויין כי נערך דוח אחד בגין צואת כלבים ואילו עפ"י סיכומי דוחות יומיים נערכו 4 דוחות (פער של 3 דוחות).

60. הביקורת השוותה באופן אקראי סה"כ פעילות יומית עפ"י טפסי "ממצאי משמרת" לסה"כ פעילות יומית עפ"י טפסי "סיכום יומי" לתאריכים 31/5/02-26/5/02.  
להלן טבלת ההשוואה:

31/5		30/5		29/5		28/5		27/5		26/5		תאריך
	3		11	18	18	15	14		8	8	8	זיהויים (רוכלים ובעלי עסקים)
1	1	6	5	5	5	5	5	7	6	6	6	שימור רחובות
		4	4	1	1	1	1	1	1	2	2	ערימות
		4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	סגירת עסקים
				2	2	3	3	2	2	3	3	הדבקה פרועה של מודעות
		2	2	1	1			1	1			רוכלות מזוהה
2	2	8	8	20	16	11	6	20	17	8	8	מוסדרת 55 (חניה באזור אדום-לבן ואין עצירה)
		1		1	1			1	1			הפרת צו
				1	1	1	1	1	1			סעיף 66 (חניה במעבר חצייה)
18	18	61	60	60	60	63	45	69	62	56	49	חניה על המדרכה
		4	4	5	5			2				סעיף 72 ג' (חניה באזור תחנת אוטובוס)
				2	2							צואת כלבים
			2		1							אירועים
						1		1				דוחות רוכלות
			2		1							הודעות דרישה
		1	1					1				פסולת בניין
<u>21</u>	<u>24</u>	<u>91</u>	<u>103</u>	<u>119</u>	<u>117</u>	<u>104</u>	<u>79</u>	<u>110</u>	<u>103</u>	<u>86</u>	<u>79</u>	סה"כ

- סה"כ פעילות עפ"י טפסי ממצאי משמרת יומיים (3 משמרות)  
- סה"כ פעילות עפ"י טפסי סיכום יומי



\* - מספרי הסעיפים הינם מספרים סידוריים מסייעים עירוניים.

61. מנתוני טבלת ההשוואה עולה כי קיים חוסר התאמה בין סה"כ פעילות עפ"י טפסי ממצאי משמרת לבין סה"כ פעילות עפ"י טפסי סיכום יומיים לגבי מספר פרמטרים:
- א. בתאריך 26/5, עפ"י טפסי "ממצאי משמרת יומיים" נערכו 49 דוחות בגין חניה על המדרכה, בעוד שעפ"י טפסי "סיכום יומי" נערכו 56 דוחות (פער של 7 דוחות).
- ב. בתאריך 27/5, עפ"י טפסי "ממצאי משמרת יומיים" נערכו 17 דוחות בגין חניה מוסדרת ועפ"י טפסי "סיכום יומי" נערכו 20 דוחות (פער של 3 דוחות).
- ג. בתאריך 27/5, עפ"י טפסי "ממצאי משמרת יומיים" נערכו 62 דוחות בגין חניה על המדרכה, בעוד שעפ"י טפסי "סיכום יומי" נערכו 69 דוחות (פער של 7 דוחות).
- ד. בתאריך 28/5, עפ"י טפסי "ממצאי משמרת יומיים" נערכו 45 דוחות בגין חניה על המדרכה, ואילו עפ"י טפסי "סיכום יומי" נערכו 63 דוחות (פער של 18 דוחות).
- ה. בתאריך 29/5, עפ"י טפסי "ממצאי משמרת יומיים" נערכו 16 דוחות בגין חניה מוסדרת, בעוד שעפ"י טפסי "סיכום יומי" נערכו 20 דוחות (פער של 4 דוחות).
62. במהלך אימות הממצאים (דצמבר 2002) הציגו סגן מנהל האגף ומנהל היחידה בפני הביקורת טפסי ממצאי משמרת של מפקחים שעבדו בשעות נוספות בתאריכים: 26/5, 27/5, 28/5 ו-30/5. יש לציין כי טפסים אלו לא הוצגו בפני הביקורת במהלך איסוף ממצאי הביקורת.
63. להלן טבלת ההשוואה של סה"כ הפעילות היומית עפ"י טפסי "ממצאי משמרת" בתוספת טפסי ממצאי משמרת בשעות נוספות של המפקחים לסה"כ פעילות יומית עפ"י טפסי "סיכום יומי" לתאריכים 31/5/02-26/5/02:

31/5		30/5		29/5		28/5		27/5		26/5		תאריך
/	3	/	11	18	18	15	15	/	8	8	8	זיהויים (רוכלים ובעלי עסקים)
1	1	6	6	5	5	5	5	7	7	6	6	שימור רחובות
		4	4	1	1	1	1	1	1	2	2	ערימות
		4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	סגירת עסקים
				2	2	3	3	2	2	3	3	הדבקה פרועה של מודעות
		2	2	1	1			1	1			רוכלות מזוהה
2	2	8	8	20	16	11	11	20	20	8	8	מוסדרת 55 (חניה באזור אדום-לבן ואין עצירה)
		1	/	1	1			1	1			הפרת צו
				1	1	1	1	1	1			סעיף 66 (חניה במעבר חצייה)
18	18	61	61	60	60	63	62	69	69	56	56	חניה על המדרכה



31/5		30/5		29/5		28/5		27/5		26/5		תאריך
		4	4	5	5			2				סעיף 72 ג' (חניה באזור תחנת אוטובוס)
				2	2							צואת כלבים
			2		1							אירועים
						1		1				דוחות רוכלות
			2		1							הודעות דרישה
		1	1					1				פסולת בניין
<u>21</u>	<u>24</u>	<u>91</u>	<u>105</u>	<u>119</u>	<u>117</u>	<u>104</u>	<u>102</u>	<u>110</u>	<u>114</u>	<u>86</u>	<u>86</u>	סה"כ

- סה"כ פעילות עפ"י טפסי ממצאי משמרת יומיים (3 משמרות) וממצאי משמרת בשעות נוספות (3 משמרות)

- סה"כ פעילות עפ"י טפסי סיכום יומי

64. מהנתונים בטבלת ההשוואה עולה כי קיים חוסר התאמה בין סה"כ פעילות עפ"י טפסי "ממצאי משמרת יומיים", הכוללים ממצאי משמרת בשעות נוספות, לבין סה"כ פעילות עפ"י "טפסי סיכום יומי" לגבי מספר פרמטרים:

א. בתאריך 27/5, עפ"י טפסי "ממצאי משמרת יומיים" נערכו 8 זיהויים, בעוד שעפ"י טפסי "סיכום יומי" לא נערכו זיהויים כלל.

ב. בתאריך 29/5, עפ"י טפסי "ממצאי משמרת יומיים" נערכו 16 דוחות בגין חניה באזור אדום-לבן ואין עצירה, ואילו עפ"י טפסי "סיכום יומי" נערכו 20 דוחות (פער של 4 דוחות).

ג. בתאריך 30/5, עפ"י טפסי "ממצאי משמרת יומיים" נערכו 11 זיהויים ואילו עפ"י טפסי "סיכום יומי" לא נערכו כלל זיהויים.

ד. בתאריך 31/5, עפ"י טפסי "ממצאי משמרת יומיים" נערכו 3 זיהויים ואילו עפ"י טפסי "סיכום יומי" לא נערכו כלל זיהויים.

65. הביקורת מציינת כי בנוסף לפעילות העירונית שהוצגה לעיל, משתלבים המפקחים בכל משמרת אף בפעילות משטרתית הכוללת, בין השאר, הצבת מחסום משטרתית (מחסום חצי) לשם בדיקת רשיונות של כלי רכב. מבדיקת הביקורת עולה כי מטלה זו לא הוגדרה במסגרת משימות היחידה שקבעה הוועדה.

בתגובה לממצאים מסר מנהל אגף הפיקוח: "בנושא מחסומי חצי מדובר בהשתלבות עם משימות משטרתיות למניעת פח"ע ובהתאם לצרכי השענה".



באימות ממצאי הביקורת מסר קצין אק"מ (אגף קהילה ומשמר אזרחי) במחוז ת"א כי בשל המצב הביטחוני, מחויבות היחידות המבצעיות במשטרה בהצבת מחסומים.

### מבצעים מיוחדים

66. היחידה משתתפת במבצעים מיוחדים שחלקם יזומים על ידה, חלקם הינם מבצעים של אגף הפיקוח המתוכננים ע"י מנהל התפעול של אגף הפיקוח ובמסגרתם משולבת גם היחידה, וכן מתקיימים מבצעים משטרתיים מחוזיים שבהם משתתפים שוטרי היחידה בלבד.

67. במבצעים אותם יוזמת היחידה והמאושרים ע"י סגן מנהל אגף הפיקוח, מתאם מנהל התפעול יחד עם המנהל והמפקד את יעדי המבצע, מספר האנשים שייקחו בו חלק, כמות הרכבים ופריסתם בשטח.

68. להלן רשימת המבצעים המיוחדים היזומים שביצעה היחידה בחציון הראשון של שנת 2002, כפי שנמסרו לביקורת:

מבצעים	תאריך
אזור התחנה המרכזית הישנה	2/5/02
אזור פלורנטין והסביבה	15/5/02
מזרח העיר ומרכזה	30/5/02
אכיפה ברח' אלנבי	6/6/02

69. להלן המבצעים האגפיים שבהם השתתפה היחידה במחצית הראשונה של שנת 2002 ואשר כללו אכיפה בתחומי רוכלות, חניה, שימור רחובות, שמירת הסדר והנקיון ועוד:

מבצעים	תאריך
מתחם אלנבי	2/1/02
תחנה מרכזית ישנה	18/1/02
רח' אלנבי	16-17/1/02
צירים מרכזיים בדרום העיר	21-22/1/02
מתחם שכונות דרום העיר	6/2/02
3 מבצעים בשוק הדגים – רח' התחיה	פברואר אפריל
תחום מרחב דרום	14/4/02
תחום מרחב דרום	18/4/02
שכונות – מרחב מזרח	2/5/02
מתחם רח' העלייה	2/5/02

מבצעים	תאריך
מתחם לב העיר {	12-14/5/02
	19/5/02
שוק הבשר ב"כרמל"	21/5/02
תחום מרחב מרכז	23/5/02

70. בישיבת אימות ממצאים שנערכה בתאריך 16/12/02, מסר סגן מנהל אגף הפיקוח לביקורת, כי פרק מבצעים מיוחדים שבטיטוט ממצאי דוח הביקורת אינו משקף את כל מגוון מבצעי היחידה שנערכו במחצית הראשונה של שנת 2002. כמו כן הוסיף סגן מנהל אגף הפיקוח כי ימציא לביקורת את המסמכים הנוגעים לנושא הפעילויות המיוחדות, שבוצעו ע"י היחידה.

71. בתאריך 23/12/02 התקבל במשרד מבקר העירייה מכתבו של סגן מנהל אגף הפיקוח ובו רשימה הכוללת 47 פעילויות מיוחדות של היחידה לחציון הראשון של שנת 2002, לפי הפירוט הבא:

- א. "מבצעי אכיפה" – 27 פעילויות.
- ב. "אגרוף אכיפה" – 14 פעילויות.
- ג. "מבצעי רוכלות" – 2 פעילויות.
- ד. "מבצע סילוק טובין בעסק בעייתי".
- ה. "פעילות משולבת כנגד רוכלי ביצים".
- ו. "טכס התייחדות - פיגוע דיזנגוף סנטר".
- ז. "מבצע הזדהות עם הנכים".

72. לרשימה לא צורפו מסמכים רלוונטיים המתעדים את פעילות המבצעים (כח האדם, כלי הרכב שהשתתפו בהם, התפוקות שהתקבלו וכו').

73. בתאריך 23/12/02 פנתה הביקורת לסגן מנהל אגף הפיקוח וביקשה לקבל, לצורך אימות ובדיקת הנתונים שנמסרו, את המסמכים המגבים את הרשימה והכוללים, בין היתר, את כח האדם שהשתתף במבצעים, התפוקות שהתקבלו בעקבות הפעילויות המיוחדות וכד'.

74. בתגובה לבקשת הביקורת השיב סגן מנהל אגף הפיקוח את הדברים הבאים:

1. פנייתך תמוהה ומשאירה טעם רע.

2. לא יעלה על הדעת, שדווח רשמי הנשלח ע"י הח"מ, יתבקש להיות מגובה "במסמכים מאמתים".

3. איני מוצא לנכון, להוסיף כל חומר נוסף בנושא זה.

4. אבקשך להכניס את תגובתי לדו"ח הביקורת".

75. הביקורת תמהה על נוסח התגובה בפרט, ועל התייחסותו של סגן מנהל אגף הפיקוח לעבודת הביקורת בנושא זה בכלל.

76. הנתונים ברשימה כפי שנמסרו אינם מקובלים על הביקורת, שכן לא ניתנה לביקורת האפשרות לאמת ו/או לבדוק את הנתונים שאמורים לשקף לאחר בדיקה את פעילות היחידה בדוח הביקורת.
77. בתאריך 25/5/02 הוציא מנהל התפעול של אגף הפיקוח מכתב לסגן מנהל מרחב דרום, למנהל כח דלתא ולמנהל היחידה בנושא "אכיפה בשד' ירושלים".
78. במכתבו זה מציין מנהל התפעול כי החל מתאריך 5/5/02 ועד להודעה חדשה תתבצע פעילות משולבת בשד' ירושלים בין השעות 10:00-17:00 מדי יום, כאשר הפריסה באזור תכלול במשך כל ימות השבוע את מרחב דרום, כח דלתא והיחידה, וימי הפעילות של היחידה בשד' ירושלים יהיו ימי א' ו-ה' בשבוע.
79. הביקורת בדקה את היקף האכיפה של היחידה ב-7 ימי פעילות בשד' ירושלים עפ"י דוחות פעילות שנמסרו לביקורת ולהלן הממצאים:
- א. בתאריך 13/5/02 נערכו 6 דוחות בגין שימור רחובות.
  - ב. בתאריך 30/5/02 נערך דוח אחד בנושא שימור רחובות ואחד בגין חניה על המדרכה.
  - ג. בתאריך 2/6/02 נערכו 2 דוחות בנושא שימור רחובות, דוח אחד בגין שמירה על הסדר והנקיון ו-3 דוחות חניה.
  - ד. בתאריך 6/6/02 הוגש דוח בגין שימור רחובות ו-6 דוחות חניה.
  - ה. בתאריך 9/6/02 הוגש דוח אחד בגין שימור רחובות, דוח בגין שמירת הסדר והנקיון ו-3 דוחות חניה.
  - ו. בתאריך 13/6/02 נערך דוח אחד בגין שמירת הסדר והנקיון ודוח חניה אחד.
  - ז. בתאריך 23/6/02 בין השעות 10:30-12:00 בהן פעלה היחידה נערך דוח אחד בגין שימור רחובות ודוח אחד בגין שמירת הסדר והנקיון.
- מנהל אגף הפיקוח מסר בתגובה לממצאים: "הצגת פעילות על-סמך כמות דוחות אינה תקינה, מדובר בנושא מהותי (הדגשה במקור), אין קשר הכרחי בין אכיפה לדוחות, דוח הוא אחד האמצעים למדידה ולא מטרה. אין התייחסות לפעילות המניעה, נתונים בנושא אירועי תקיפה באזור הפעילות, הזנקות של הצוות לסיוע דחוף למפקחי האגף באזורים אחרים, אירועי פח"ע..."
80. בתאריך 7/5/02 קיים המנהל שיחה שבועית עם מפקחי היחידה. בסיכום שהוציא המנהל בעקבות השיחה השבועית בתאריך 14/5/02 למפקחים צויין בין השאר כדלקמן: "במהלך בדיקת ממצאי המפקחים נמצאה פעילות דלה. על המפקחים להגביר את פעילות האכיפה".



## היבטים משפטיים

81. ההיבטים המשפטיים המובאים להלן נוגעים בעיקר לפעילות אגף הפיקוח ואינם ייחודיים לפעילות היחידה. במסגרת דוח ביקורת זה מוצאת לנכון הביקורת להעלות היבטים אלו.

### החוקים העיקריים המנחים את פעולות מפקחי היחידה

82. חוק העונשין (סעיף 196) – השחתת פני מקרקעין – סעיף זה, שעניינו השחתת פני מקרקעין עוסק, בין השאר, באכיפת החוק בגין הדבקה פרועה של מודעות, שלא כדין, והסנקציה הקבועה לעבירה זו.

83. חוק שמירת הניקיון, התשמ"ד – 1984 – חוק מדינה הקובע כללי ענישה למשליכי פסולת ברשות הרבים ולמדביקי מודעות.

84. חוק רישוי עסקים התשכ"ח – 1968 – חוק מדינה שנועד, בין השאר, לאכוף את הדינים שתכליתם הבטחת בריאות הציבור ושלומו; שמירה על איכות הסביבה והגבלת הרוכלות.

85. חוק עזר לתל אביב – יפו (רוכלות), התשס"א – 2001 – חוק עזר עירוני שמטרתו הסדרת פעילות הרוכלות המורשה בעיר והאמצעים למיגורה.

86. חוק עזר לתל אביב – יפו (העמדת רכב וחנייתו), התשמ"ד – 1983 – חוק הקובע כללים לנושא החניה בעיר.

87. במסגרת חוק העזר לתל אביב – יפו (שמירת הסדר והנקיון) התשמ"מ – 1980 ובמסגרת הסמכויות שניתנו למפקח ע"י ראש העירייה, פועלים המפקחים, בין השאר, כנגד המלכלכים את רשות הרבים וכנגד אלו היוצרים מפגעים ברחוב בדרך של הגשת כתבי אישום או ברירות קנס.

88. בתאריך 30/7/97 הוציאה סגן בכיר ליועץ המשפטי לעירייה מכתב ליועצת המשפטית של העירייה דאז עם העתקים, בין השאר, למנהל אגף הפיקוח, שעניינו שינויים בחוק שמירת הניקיון, התשמ"ד – 1984, כפי שבאים לידי ביטוי בחוק איכות הסביבה (דרכי ענישה) (תיקוני חקיקה) התשנ"ז – 1997, שנכנס לתוקף החל מתאריך 10/6/97.

89. במכתבה זה חיוותה סגן בכיר ליועץ המשפטי לעירייה דעתה לגבי עיקרי השינויים בחוק שמירת הניקיון, התשמ"ד – 1984, על פיהם הוגדרו אמצעי האכיפה וההחמרה בענישה והבאים לידי ביטוי בהעלאה משמעותית של הקנס המירבי הקבוע בחוק.

90. בסיכום חוות דעתה של סגן בכיר ליועץ המשפטי לעירייה מצויין כי על התובעים העוסקים בתחום לבקש בביהמ"ש להגדיל את הקנסות וליתן הצווים ברוח התיקונים לחוק.

91. מבירור שערכה הביקורת עם מנהל המדור לאכיפת חוקי העזר במחלקה הפלילית מסתבר כי לא התקבלו בקשות להכנת כתבי אישום עפ"י חוק זה מאת אגף הפיקוח וזאת למרות שהמפקחים הוסמכו לפעול על פיו עוד בשנת 1998 ע"י השר לאיכות הסביבה דאז.
92. בתאריך 20/7/99 הוציאה המשנה ליועמ"ש לעירייה מכתב למנכ"ל העירייה דאז שעניינו חוק איכות הסביבה (דרכי ענישה) (תיקוני חקיקה) התשנ"ז – 1997.
93. במכתבה זה המתייחס לחקיקה החדשה מציינת המשנה ליועמ"ש לעירייה, בין השאר, כי שתי הוראות חוק שנקבעו מקלות על התביעה בניהול תביעותיה:  
 א. הארכת תקופת ההתיישנות על עבירות עפ"י חוק שמירת הנקיון משנה לשנתיים.  
 ב. קביעת העבירות עפ"י החוק כעבירות שאין חובה להוכיח בהן מחשבה פלילית או רשלנות ודי בהוכחת עצם המעשה.
94. בסיכום מכתבה זה ציינה המשנה ליועמ"ש לעירייה כדלקמן:  
**"הוריתי לחובעים במחלקתי העוסקים במלאכת אכיפת החוק להביא בפני ביהמ"ש את מטרות החוק ולבקש ממנו להחמיר בענישה ולעשות שימוש באמצעי האכיפה המגוונים אך לצערי מאז הכנסו לחוק של החוק לא הגיע כל דו"ח מהפיקוח העירוני אשר מאפשר על פיו להגיש כתב אישום על עבירה בניגוד לחוק שמירת הנקיון.  
 בקשתי היא על מנת שלא נחטיא המטרה ושנדאג לעשות כל אשר לאל ידינו על מנת שניתן יהיה לפעול על פי החוק ולגרום בכך לצמצום המפגעים במידת האפשר ולשמירה על איכות נאותה של הסביבה."**  
 בתגובה לממצאים מסר מנהל אגף הפיקוח: **"... סוכם עם היועמ"ש דאז, לא לפעול בדרך שהמליצה סגנית בכירה ליועמ"ש, לא להגיש כתבי אישום ולפעול בדרך של הגשת דוחות בירוח קנס"**  
 הביקורת מציינת כי מנהל אגף הפיקוח לא צירף כל מסמך המאמת סיכום זה.
95. לשם מיגור תופעת הרוכלות בעיר נעשה ע"י המפקחים שימוש בברירות קנס עפ"י חוק העזר לתל אביב - יפו (רוכלות) התשס"א – 2001 וכן שימוש בכתבי אישום לפי חוק רישוי עסקים התשכ"ח - 1968.
96. לביקורת נמסר, עפ"י בקשתה, ע"י רכזת מידע ורישוי באגף הפיקוח, כי בחציון הראשון של שנת 2002 הוגשו ע"י היחידה סה"כ 73 המלצות לכתבי אישום בגין רוכלות עפ"י חוק רישוי עסקים התשכ"ח - 1968, כשמהן 36 המלצות בנושא חוסר רישיון ו-37 המלצות בנושא הפרות צו, כאשר נתפסת סחורה ברשות הרוכל.

97. בבירור שערכה הביקורת עם סגן מנהל אגף הפיקוח ומנהל היחידה, הסתבר כי רק בעבירות וכוללות מוגשות בקשות לכתבי אישום ע"י היחידה. בשאר העבירות שבגינן פועלת היחידה מוגשות ברירות קנס בלבד.

#### דרגות הקנס בגין עבירות שבטיפול היחידה

98. בסעיף 265 לפקודת העיריות מצויין כי שר הפנים יקבע בצו ברשומות את שיעור הקנס לכל עבירות הקנס המתייחסות לחוקי העזר ובלבד שלא יעלה על 490 ש"ח.

99. בקובץ תקנות 615 מיום 30/12/99 פורסם צו העיריות (עבירות קנס) (תיקון מס' 2) התש"ס – 1999, המעדכן את שיעורי הקנסות; עפ"י הצו דרגת הקנס המקסימלית הינה בשיעור של 490 ש"ח.

100. בתאריך 8/2/00 הוציאה היועמה"ש לעירייה דאז מכתב לסמנכ"ל לתפעול, למנהל אגף הפיקוח, למשנה ליועמה"ש לעירייה ולסגן בכיר ליועמה"ש לעירייה, שעניינו צו העיריות (עבירות קנס) (תיקון מס' 2) התש"ס – 1999.

101. במכתבה זה מציינת היועמה"ש לעירייה כי יש להיערך בהתאם לצו העיריות המעדכן את שיעורי הקנסות ושבו נקבעה דרגת הקנס המקסימלית בשיעור 490 ש"ח ושתחולתו הינה מיום 30/1/00.

102. במכתב נוסף בנדון של המשנה ליועמה"ש לעירייה, מהודש 9/00 בנושא צו העיריות (עבירות קנס) (תיקון מס' 2) התש"ס – 1999 שהופנה למנכ"ל העירייה דאז, התריעה הנ"ל על כך שלא נעשה דבר בעניין וגובה הקנסות נשאר בעינו – 360 ש"ח.

103. במכתבה זה חיוותה המשנה ליועמה"ש לעירייה את דעתה כי שר הפנים עשה שימוש בסמכות שניתנה לו לפי סעיף 265 ב' לפקודת העיריות וציווה במסגרת צו העיריות כי דרגת הקנס ששיעורה היה 360 ש"ח תעמוד על סך 490 ש"ח, ועל כן קובעת המשנה ליועמה"ש לעירייה בנחרצות כי יש לפעול להעלאת שיעור הקנס מכיוון שהמדובר בציווי ולא במתן רשות.

104. הביקורת העלתה כי נכון למועד כתיבת הממצאים, אוגוסט 2002, טרם הועלה שיעור הקנס מ-360 ש"ח ל-490 ש"ח, כפי שמתבקש מצו העיריות.

בתגובה לממצאים מסרה המשנה ליועמה"ש לעירייה: "בתאריך 30.10.02 הנחיתי את מנהל אגף הפיקוח העירוני כי בהתאם לסיכום היועמה"ש עם ראש העיר החל מתאריך 17.11.02 (הדגשה במקור) יש לפעול להמלח שיעורי הקנסות בהתחשב בצו העיריות מיום 30.12.99 על פיו דרגת הקנס המקסימלית הינה בשעור של 490 ש"ח".

105. לקראת סיום עבודת הביקורת, נובמבר 2002, הודע לביקורת כי דרגת הקנס המקסימלית בעבירות קנס המתייחסות לחוקי העזר הועלתה ל-490 ש"ח.

### הדבקה פרועה של מודעות

106. אכיפת החוק בדבר עבירת הדבקה פרועה של מודעות יכולה להתבצע באמצעות כתבי אישום או הגשת ברירות קנס הן עפ"י סעיף 196 לחוק העונשין (השחתת פני מקרקעין) והן עפ"י חוק שמירת הנקיון התשמ"ד – 1984.
107. הביקורת העלתה כי היחידה פועלת למיגור העבירה עפ"י סעיף 196 לחוק העונשין (השחתת פני מקרקעין) בדרך של ברירות קנס ואינה עושה שימוש באמצעי האכיפה האלטרנטיביים שהם: הגשת כתבי אישום לפי חוק העונשין – סעיף 196 והגשת כתבי אישום או ברירות קנס לפי חוק שמירת הנקיון התשמ"ד – 1984.
- בתגובה לממצאים מסר מנהל אגף הפיקוח: "להדגיש, הפעילות מחבצעת ע"י כל יחידות האגף, מעבר לכך מחבצעת פעילות ע"י שוטרי יחידת יהלום באמצעות משלוח הודעות על עבירה, לטיפול באמצעות המשרד לאיכות הסביבה".
108. בחודש מרץ 1999 הפנתה המשנה ליועמ"ש לעירייה מכתב למנכ"ל העירייה דאז, שעניינו "אכיפה כנגד הדבקה פרועה של מודעות" ובו ציינה, בין השאר, כי על גורמי האכיפה לפעול בדרך של הגשת כתבי אישום הן עפ"י חוק שמירת הנקיון התשמ"ד – 1984 והן עפ"י סעיף 196 לחוק העונשין (השחתת פני מקרקעין) וזאת בשל העונשים החמורים הקבועים בהם והחלים על מפירי החוק.
109. יש לציין כי הסנקציה עפ"י חוק שמירת הנקיון התשמ"ד - 1984 הינה שנת מאסר או קנס מקסימלי עד לסך של 150,000 ש"ח, והסנקציה עפ"י סעיף 196 לחוק העונשין, העוסק בהשחתת פני מקרקעין, הינה שנת מאסר או סך של 19,300 ש"ח תחתיו. לעומתם הסנקציה עפ"י חוק העזר לתל אביב-יפו (שמירת הסדר והנקיון) התשמ"מ - 1980 הינה קנס מקסימלי בשיעור של 2,600 ש"ח.
- בתגובה לממצאים מסרה המשנה ליועמ"ש לעירייה: "הסנקציה עפ"י ס' 196 לחוק העונשין בהשחתת פני מקרקעין היא שנת מאסר או סך של - 26,100 ש"ח תחתיו (במקום 19,300 ש"ח) בהתאם לעדכון שעורי הקנסות כפי שפורסם בצו העונשין (שינוי שעורי הקנסות) התשס"ב-2002 בקובץ התקנות 6205 מיום 31.10.02".
110. בישיבת מנהלים מחודש 3/98 שהתקיימה באגף הפיקוח, בהשתתפות מנהלים באגף הפיקוח, הוחלט כי בכל מקרה של הדבקה פרועה של מודעות תוגש טיוטת כתב אישום עפ"י חוק שמירת הנקיון התשמ"ד - 1984 – סעיף 5 א'.
111. מנהל מדור אכיפת חוקי עזר במחלקה הפלילית הביא לידיעת הביקורת כי לאחרונה הגיש מיוזמתו כתבי אישום בנושא הדבקה פרועה של מודעות במקום הדוחות שהוגשו וזאת כנגד עסקים שעוברים בקביעות על החוק.



### ניידות משותפות - עירייה ומשטרה

112. תקנה מס' 1 לתקנות התעבורה מגדירה רכב ביטחון כדלקמן: "אמבולנס של מגן דוד אדום, רכב של משטרת ישראל או של צבא ההגנה לישראל, רכב לכיבוי שריפות ורכב אחר שאושר ע"י רשות הרישוי כרכב ביטחון, כשהם מפיצים בפנס מיוחד אור מהבהב אדום או כחול ומשמיעים אות אזעקה בסירנה".
113. בתאריך 20/3/00 הוציאה יועהמ"ש מחוז ת"א במשטרת ישראל מכתב לאגף התנועה של משטרת ישראל ובו ציינה, בין השאר, כי בעקבות הקמת יחידה משותפת למשטרה ולעירייה שתפעל בתחום איכות החיים, תפעלנה 6 ניידות, כשבכל אחת מהן יהיו בזמן הפעילות שוטר ומפקח.
114. במכתב זה בו ביקשה יועהמ"ש מחוז ת"א התייחסות של אגף התנועה, ציינה הנ"ל כי הניידות אמורות להיות מסומנות בסמלי משטרה ועירייה ובכוונת המשטרה לאפשר שימוש באורות כחולים מהבהבים על גג הניידות ועל כן הינה סבורה כי יש לראות בניידות הנ"ל כרכב ביטחון כהגדרתו בתקנה 1 לתקנות התעבורה וזאת מכיוון שנתונות לו כל הסמכויות של הרכב הנ"ל.
115. בבירור שערכה הביקורת עם יועהמ"ש מחוז ת"א הסתבר כי נכון לחודש אוגוסט 2002 טרם התקבלה התייחסות אגף התנועה של משטרת ישראל לנושא.
- מנהל אגף הפיקוח מסר בתגובה לממצאים כי בהמשך לתכתובת עם גורמים במשטרה הוגשה באוקטובר 2002 ע"י אגף הפיקוח בקשה נוספת להכרה ברכבי היחידה כרכב ביטחון, שנדחתה ע"י גורמי המשטרה המוסמכים.
116. בתאריך 10/4/02 נערכה פגישת עבודה בין המשנה למנכ"ל העירייה לבין מנהל אגף הפיקוח, במסגרתה עדכן המשנה למנכ"ל העירייה כי המנכ"ל דאז אישרר הנחיותיו מלפני שנתיים בדבר התקנת פנסים מהבהבים לניידות אגף הפיקוח.
117. מנהל אגף הפיקוח מסר לביקורת כי בפגישות שקיים עם מנכ"ל העירייה בהשתתפות גורמים במשרד התחבורה, בעניין פנסים מהבהבים לניידות הפיקוח, כולל ניידות היחידה, לא נתקבל אישור ממשרד התחבורה להתקנה ולהפעלה של פנסים מהבהבים.

### מסקנות

הביקורת רואה חשיבות רבה בהמשך קיום היחידה, המושתת על עקרון שיתוף הפעולה בין המשטרה והעירייה למען שיפור איכות החיים של תושבי ת"א-יפו והעצמת אפקט ההרתעה בעצם שילובם של שוטרים ומפקחים ביחידה אחת. הביקורת מוצאת לנכון לציין את החשיבות שרואים גורמי המשטרה האמונים על היחידה, בהצלחת היחידה, כפי שבאה לידי ביטוי בשיתוף הפעולה והרצינות להם זכתה הביקורת בפגישותיה עימם.

118. לדעת הביקורת, הצבת יעד שנתי עירוני ומשטרתי כאחד שמבוצע ומבוקר ע"י מפקד היחידה (ממונה על השוטרים), אך לא ע"י מנהל היחידה (ממונה על המפקחים) - מעידה על חוסר שיתוף פעולה בין מנהל היחידה לבין מפקד היחידה.
119. הכנת תוכנית עבודה של מפקד היחידה ללא שיתוף מנהל היחידה מצביעה על היעדר שיתוף פעולה, הפוגם בהשגת יעדי היחידה ובתכנון פריסת כח האדם המיועד לכך.
120. חוסר הקפדה בניהול רישום מדוייק ונכון של טפסי פעילות היחידה גורם לאי שיקוף נכון של היקף פעילות היחידה.
121. כדאיות מבצעי היחידה צריכה להיבחן עפ"י כלי מדידה. בהיעדר קביעת מדדי ביצוע בתכנון המבצעים סבורה הביקורת כי מבצע האכיפה בשד' ירושלים, שבו נמצאה תפוקה דלה של דוחות, לא היה אפקטיבי דיו.
122. לדעת הביקורת, הצבת מחסום משטרתי (מחסום חצי) במהלך כל משמרת גוזל זמן רב ומקטין את תפוקת המפקחים.
123. כלי הרכב העירוניים שהוקצו ליחידה אינם מנוצלים דיים בשל הסיבות הבאות:
- א. מגבלות איוש כח אדם עירוני ומשטרתי עקב היעדרויות, כגון: מחלה, מילואים, חופשה וכו'.
  - ב. ניידות הנמצאות בתיקונים במוסכים.
  - ג. ניתוב ניידות לצרכי יחידות אגף הפיקוח.
- כתוצאה מסיבות אלו נפח הפעילות של היחידה נפגם.
124. ציוות ניידות, שבחלקן יש שוטרים ללא מפקחים, אינו תואם את ההחלטה והמטרה שהתקבלה עם הקמת היחידה בדבר ניידות משולבות שבכל אחת מהן יימצאו מפקח ושוטר.
125. לדעת הביקורת, הנחיצות בהעסקת נהג עובד אגף הפיקוח, שהינו עובד עירייה או עובד קבלן, בניידת שבה נמצאים שוטר ומפקח - מוטלת בספק וראויה לבחינה מחדש.
126. הואיל ופעולות היחידה אינן מתקצבות בנפרד אלא נכללות במסגרת תקציב האגף, לא ניתן לקבל מידע על העלויות בפועל של היחידה ועל כן נפגעת יכולת הפיקוח והבקרה על פעולותיה.
127. לדעת הביקורת, אי הגשת בקשות להכנת כתבי אישום בנושאים כגון: שמירת הנקיון והדבקה פרועה של מודעות, ע"י אגף הפיקוח, תוך אי שימוש באמצעי האכיפה היעילים ביותר, פוגעים ביכולת האכיפה ובאמצעי ההרתעה.
128. הוראות תקנה מס' 1 לתקנות התעבורה מופרות כתוצאה מהמשך ההתקנה וההפעלה של הפנסים המהבהבים בניידות הפיקוח, כולל ניידות היחידה, למרות אי מתן אישור משרד התחבורה לכך.



129. בהליך העברת השימוש בנכס ברח' הלל הזקן 18 ת"א ובחלוקת דמי השימוש של המשתמשים בנכס נמצאו ליקויים:
- א. אגף הפיקוח לא קיבל את אישור הוועדה להקצאת דיור ליחידות העירייה (ועדת השניים) לשימוש בנכס.
- ב. כתוצאה מחוסר פיקוח ובקרה, הן של מינהל החנו"ת והן של אגף נכסי העירייה, חוייב אגף הפיקוח במהלך שנת 2002 בדמי שימוש עבור 36 מ"ר מתוך 148 מ"ר של השטח, ואילו מינהל החנו"ת, שכלל לא השתמש בנכס, חוייב בגין 112 מ"ר.

## המלצות

130. מומלץ כי מנהל היחידה יפעל בשיתוף עם מפקד היחידה ליישום היעדים שנקבעים, תוך קיום בקרה שוטפת שתבחן את העמידה בהשגתם.
131. על מנהל היחידה ומפקד היחידה להגיש תוכניות עבודה משותפות לגורמי העירייה והמשטרה הממונים עליהם, תוך שימת דגש על יעדי היחידה ובהתחשב במצבת כח האדם העומדת לרשותם.
132. יש לאמץ תוכנת מדף שתתאים לדיווחי פעילות היחידה ותמנע אי דיוקים ברישומים בטפסי פעילות היחידה.
133. על הנהלת אגף הפיקוח לקבוע כלי מדידה שיאפשרו בחינת האפקטיביות של מבצעי היחידה.
134. על אגף ארגון ותקינה לבצע עבודה ארגונית שתבחן את נושא הקצאת כח האדם ביחידה, בהתאם למטלות ולניצול כלי הרכב של היחידה.
135. על הנהלת העירייה לבחון מחדש את הנחיצות שבהעסקת הנהגים בניידות היחידה.
136. הביקורת ממליצה כי אגף התקציבים יתקצב בנפרד את ההוצאות הקשורות במישרין ליחידה.
137. על הנהלת אגף הפיקוח לפעול להגשת בקשות להכנת כתבי אישום במקרים הראויים, דהיינו בעבירה חוזרת של אותו נאשם, וזאת על מנת להרתיע ולמצות את הסנקציות החמורות הקבועות בחוק.
138. יש להמשיך במשא ומתן עם הגורמים המוסמכים במשרד התחבורה לשם קבלת האישור הנדרש להתקנה ולהפעלה של הפנסים המהבהבים ממשרד התחבורה. עד לקבלת האישור יש לפעול בהתאם לחוק.
139. על אגף נכסי העירייה לוודא כי חיובי דמי השימוש המתבצעים על ידו תואמים את המצב העובדתי בשטח. מנגד, מוטלת החובה על מינהל החנו"ת לוודא כי תקציבו אכן מחוייב בהתאם לשטחי השכירות שיחידות המינהל מחזיקות בפועל.